

# LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA EN MATERIA DE DERECHO LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL A PARTIR DE SU NUEVA INTEGRACION

## **FALLOS QUE SE REFIEREN A LA LCT**

### 1) **Art. 245 LCT**

- ⇒ **Vizzoti**, Carlos Alberto c/AMSA SA; 14/09/2004
- ⇒ **Nine**, Héctor Aldo c/Automóvil Club Argentino; 07/02/2006 (impone la reformulación del tope y no su supresión)-.
- ⇒ **Salemme**, Héctor c/ Emece Editores SA y otro; 18/7/11 (reitera validez del tope salarial como regla)
- ⇒ **García**, Antonio c/ Zichy Thyssen, Federico A. y otro; del 22/3/2011 (a los trabajadores no amparados por convenio colectivo se les aplica igualmente el tope del convenio de actividad) (la falta de invocación del CC por la empresa no exime de aplicar el tope).

### 2) **Concepto de remuneración**

- ⇒ **Pérez**, Aníbal Raúl c/Disco SA; 1/9/2009
- ⇒ **González**, Martín Nicolás c/Polimat SA y otro; 19/05/10
- ⇒ **Díaz**, Paulo Vicente c/ Cervecería y Maltería Quilmes SA; 4/6/2013.

### 3) **Art. 30 LCT**

- ⇒ **Benítez**, Horacio Osvaldo c/Plataforma Cero SA y otros; 22/12/09 (no validez de Rodríguez c/ Cía Embotelladora como precedente, derecho común ajeno a la instancia extraordinaria)
- ⇒ “**Gómez**, Susana G. cv/ Golden Chez SA y otros” y “**Monrroy**, Elsa A. c/ Infantes SRL y otro”, ambos del 17/9/2013 (inaplicabilidad del art. 30 LCT a entidades regidas por el derecho público como un hospital del GCBA, ratifica Mónaco, Nicolás y otros c/ Cañogal SRL de Fallos 308:1591). Es ratificado en

### 4) **Inaplicabilidad art. 27 LCT a cooperativas reales**

- ⇒ **Lago Castro**, Andrés Manuel c/Cooperativa Nueva Salvia Ltda. y otros; 24/11/09

### 5) **Art. 248 LCT. Beneficiarios. Concubinos del mismo sexo.**

- ⇒ **Rigamonti**, Carlos Alberto c/ AMSA S.A., 29/11/2011, con dictamen fiscal del 10/07/08. Remite al expte. Previsional “P.A. c/ Anses”, del 28/6/11 en el que se concedió la pensión entre concubinos del mismo sexo. El dictamen fiscal, en cambio, remite al dictamen dado el 28/06/07 en **Miguez**, Juan José c/ Anses”.

6) **Impuesto a las ganancias sobre indemnizaciones.**

- ⇒ **De Lorenzo, Amelia B. c/ DGI; 17/6/09**, con dictamen fiscal del 22-7-08 (Laura Monti). Indemnización por maternidad.
- ⇒ **Cuevas, Luis Miguel c/ AFIP- DGI, 30/11/2010**, Indemnización por estabilidad gremial.
- ⇒ **Negri, Fernando Horacio c/ EN.AFIP.DGI, 15/07/2014**, gratificación por cese laboral del art. 241 LCT.

7) **Irrenunciabilidad de derechos protegidos por el art 14 bis CN por la teoría de los actos propios.**

- ⇒ **“Iribarne, Rodolfo A. c/ Estado Nacional. Senado de la Nación”**, del 22/05/2012 y
- ⇒ **“Ambrogio, José N. R. y otros c/ Estado de la Provincia de Corrientes”**, del 10/07/2012.  
(irrelevancia del acatamiento o de la falta de impugnación o de reserva frente a derechos protegidos por el art. 14 bis CN que son irrenunciables, indisponibles e inviolables, en el empleo público y privado).  
- concordar con Llosco y Cachambi-
- ⇒ **Asociación de Trabajadores del Estado (ATE) s/ acción de inconstitucionalidad; 18/06/2013** (anula reducción por decreto del intendente de Salta)

8) **Responsabilidad de directores y administradores.**

- ⇒ **“Daverede, Ana María c/ mediconex SA y otros”**, del 29/05/2007 y
- ⇒ **“Funes, Alejandra Patricia c/ Clínica Modelo Los Cedros SA y otro”**, del 28/05/08, en los que se rechazó el recurso extraordinario destacando que el tribunal a quo había tenido en cuenta la doctrina de Carballo y Palomeque (DF) y había fundado la condena en 274 LS. Disidencia de Lorenzetti.

**FALLOS SOBRE OTROS TEMAS.**

- ⇒ **Aceval Pollacchi, Julio César c/ Compañía de Radiocomunicaciones Móviles SA; 28/6/11** (ratifica validez DNU 883/02 de prórroga) (respecto del art. 4 del dec. 264/02, desestima rex x aspectos formales). Disidencia de Argibay y Petracchi: no es válido el DNU). c/ DF del 12/12/06
- ⇒ **Salemme, Héctor c/ Emece Editores SA y otro; 18/7/11** (ratifica validez art. 16 25551), c/ DF del 2/12/05.
- ⇒ **Pinturas y Revestimientos Aplicados SA, 26/03/2014** (preeminencia del C OIT 173 y Recomendación 180 sobre Insolvencia del Empleador sobre arts. 239 1er. Párrafo, 247 y 249 LCQ 24.522) (derecho del trabajador a cobrar indemnizaciones ley accidentes antes que otros acreedores incluido el Estado y la AFIP).

**FALLOS S/ EMPLEO PUBLICO –**

**a) Nulidad de la estabilidad relativa impropia del CC.**

- ⇒ **Madorrán**, Marta Cristina c/Administración Nacional de Aduanas s/reincorporación; 3/5/07
- ⇒ **Ruiz**, Emilio David c/ DGI. s/ despido; 15/5/09.

#### **b) Los contratados.**

- ⇒ **Ramos**, José Luis c/Estado Nacional (Min. de Defensa - A.R.A.) s/ indemnización por despido; 6/4/10 (se admite por desvío de poder y se aplica resarcimiento ley 25.164 por despido: **Lorenzetti, Highton, Petracchi y Argibay**) (Fayt, Maqueda y Zaffaroni le dan también el preaviso)

En González Dego, María Laura c/ Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos y otro, del 5/4/11 se ratifica la doctrina de Ramos y se hace alusión al derecho de la reclamante a una suerte de preaviso (Lorenzetti, Highton, Petracchi, Argibay + Maqueda)

En **Maurette**, Mauricio c/ Estado Nacional. Ministerio de Economía. Subsecretaría de Normalización Patrimonial, del 07/02/2012 se ratifica Ramos y se declara expresamente el derecho del pretensor a la prestación indemnizatoria por la ruptura intempestiva del contrato prevista en el art. 11 de la ley 25.164 (Lorenzetti, Highton, Petracchi y Argibay (que cambian de opinión sin decirlo) + Maqueda y Zaffaroni).

- ⇒ **Sánchez**, Carlos Próspero c/Auditoría General de la Nación s/ despido; 6/4/10 (en este caso no se advierte desvío de poder)

#### **c) Irrenunciabilidad de derechos protegidos por el art 14 bis CN por la teoría de los actos propios.**

- ⇒ **Iribarne**, Rodolfo A. c/ Estado Nacional. Senado de la Nación”, del 22/05/2012
- ⇒ **Ambrogio**, José N. R. y otros c/ Estado de la Provincia de Corrientes”, del 10/07/2012.

(irrelevancia del acatamiento o de la falta de impugnación o de reserva frente a derechos protegidos por el art. 14 bis CN que son irrenunciables, indisponibles e inviolables, en el empleo público y privado).

- concordar con Llosco y Cachambi-

- ⇒ **Fleitas, Daniel Aníbal c/ Estado Nacional-Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos**”, del 13/11/2012. Se remite al dictamen de Laura M. Monti del 10/3/2011 que, a su vez, remite a CS **“Salduna de Tolomei, María Eugenia c/ MCBA”** del 12/11/1998 donde se señaló que:

- Cons. 4: “El hecho de tratarse de un vínculo de empleo público no altera la naturaleza de la prestación, que siempre será la de retribuir servicios prestados, tanto en ese ámbito como en el del derecho privado; si, como se dijo, la indemnización en favor del obrero tiene contenido alimentario, no hay motivo que justifique asignarle un distinto contenido cuando es el Estado quien deba pagarla”

- Cons. 5: En base a ello, “carece de relevancia la percepción del pago sin reservas, pues el pago insuficiente de obligaciones originadas en relaciones laborales debe considerarse como entrega a cuenta del total adeudado, aunque se reciba sin reservas, quedando expedita al trabajador la acción para reclamar la diferencia”.

- ⇒ **Asociación de Trabajadores del Estado (ATE)** s/ acción de inconstitucionalidad; 18/06/2013 (anula reducción por decreto del intendente de Salta) (el art. 14 bis es aplicable al empleo público)

## **FALLOS s/ LA LIBERTAD SINDICAL Y LEY 23551**

### **a) Libertad sindical.**

- ⇒ **Asociación Trabajadores del Estado** c/Ministerio de Trabajo s/ Ley de Asociaciones Sindicales; 11/11/08 (inconstitucionalidad art. 41 inc. a LAS)
- ⇒ **Rossi, Adriana María** c/Estado Nacional - Armada Argentina s/ sumarísimo; 09/12/09 (inconstitucionalidad art. 52 LAS).
- ⇒ **Asociación de Trabajadores del Estado (ATE)** s/ acción de inconstitucionalidad; 18/06/2013 (inconstitucionalidad art. 31 inc. a, ley 23.551, que limita la representación de los intereses colectivos a la asoc con pers gremial)
- ⇒ **SCBA: Sindicato de Luz y Fuerza de Gral. Pueyrredon** c/ **EDEA SA**, 04/07/2012 (contradice la libertad sindical el acuerdo colectivo que prevé que la empresa sólo contratará empleados de la bolsa sindical de la asociación con personería gremial).

### **b) Despido discriminatorio por violar la libertad sindical.**

- ⇒ **Álvarez, Maximiliano y otros** c/ **Cencosud SA**, del 7-12-10.
- ⇒ **Cejas, Adrián Enrique** c/ **FATE SA**, del 26/03/2013. DF del 24/04/2012. Mayoría: Fayt, Petracchi, Maqueda y Zaffaroni. Minoría: Highton y Argibay.
- ⇒ **Pellicori, Liliana Silvia** c/ **Colegio Público de Abogados de la Capital Federal**, del 15-11-2011 (régimen de prueba en el despido discriminatorio: dos etapas).

## **FALLOS S/ INSPECCION DEL TRABAJO**

- ⇒ **Aerolíneas Argentinas SA** c/Ministerio de Trabajo; 24/2/09 (facultad de interpretar)
- ⇒ **Crucero del Norte SRL** c/ Estado Nacional Argentino; 24/2/09 (constitucionalidad comisión de control conjunto).

## **FALLOS SOBRE PROPIEDAD ACCIONARIA OBRERA.**

- ⇒ **Gentini, Jorge Mario y otros** c/ **Estado Nacional. Ministerio del Trabajo y Seguridad Social** s/ **Participación Accionaria Obrera, 12/8/08**. Era juicio contra el estado y Telefónica de Argentina porque no emitieron a partir del 8/11/90, privatización de EN-TEL y constitución de la SA, los bonos de participación en las ganancias previstos en el art. 29 de la ley 23.696.

## **FALLOS S/ JUBILACIONES Y PENSIONES.**

- ⇒ **Berçaitz, Miguel Angel y Díaz Bialet, Agustín, del 14/5/75** (conjuces)
- ⇒ **Sánchez, María del Carmen** c/ **Anses, 17-5-05** (abandona Chocobar. La ley de convertibilidad no deja sin efecto el derecho a la movilidad del 1-4-91 al 30-3-95 x IGR)

- ⇒ **Sánchez, María del Carmen c/ Anses, 28-7-05** (ordena confeccionar el IGR que se publicó sólo hasta sept. 93 y falta sept 93 a marzo 95, en que entró en vigencia ley de solidaridad previsional)
- ⇒ **Badaro, Adolfo V. c/ Anses, 8-8-06** (ratifica Sanchez, fija doctrina del esfuerzo contributivo, manda al Congreso a establecer pautas de movilidad. Analiza ajustes posteriores al 31-3-95 –ley solidaridad previsional-)
- ⇒ **Badaro, Adolfo V. c/ Anses 26-11-07** (por reajuste no cumplido. Luego se dicta ley de movilidad 26.417)
- ⇒ **Real, Antonio L. c/ ANSES, del 8-2-11,** (tiene derecho al reajuste del haber previsional el afiliado que obtuvo sentencia laboral reconociendo un salario mayor pagado en negro).
- ⇒ **P., A. c/ ANSES, del 28/6/11,** otorga pensión a los concubinos de igual sexo.
- ⇒ **Barrios, Idilio A. c/ ANSES, del 21/8/2013,** declara inconstitucional el art. 24 de la ley 24.241 en cuanto limita a 35 años la antigüedad a computar para la Prestación compensatoria.

#### **FALLO SOBRE CONSTITUCIONALIDAD DE LA PROHIBICIÓN DE INDEXAR.**

- ⇒ **Massolo, Alberto José c/ Transporte del Tejar SA, del 20-4-10.**

#### **TEMAS AUN NO RESUELTOS POR LA CSJN**